



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-1034/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Mile Đolo, OIB 73827859897, Kralja Tvrtka 8,10430 Samobor, zastupanog po punomoćniku Šimunu Babiću, odvjetniku iz Zagreba, dana 19. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Mile Đolo, OIB 73827859897, Kralja Tvrtka 8,10430 Samobor za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Obrazloženje

1. Potrošač Mile Đolo, OIB 73827859897, Kralja Tvrtka 8,10430 Samobor je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22; dalje ZSP).
2. Iz priloga koje je potrošač dostavio, i to plana ispunjenja obveza, popisa imovine i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije je razvidno da potrošač traži pokretanje postupka radi oslobođenja od obveza vjerovnika Branka Milolože, proizašlih iz parničnog postupka, koje ukupno, prema podacima FINE, na dan 19. 6. 2024. iznose 118.239,71 EUR. Drugih obveza nema.
3. Cilj i svrha zakona je određena člankom 2. st. 2. ZSP na način da je cilj zakona poštenoga potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Postupak stečaja potrošača je složen i dugotrajan postupak koji uključuje faze utvrđivanja uvjeta za otvaranje postupka, otvaranje postupka i unovčenje imovine, provođenje diobe, zaključenje postupka i razdoblje provjere ponašanja, nakon kojih tek prema odredbama čl. 74. i dalje ZSP može doći do ispunjenja cilja zakona – oslobođenja od preostalih obveza. U postupku sudjeluju i druge osobe, poglavito vjerovnici i stečajni povjerenik za čije sudjelovanje su potrebna sredstva odnosno nastaju nezanemarivi troškovi.
4. Strogom odredbom čl. 77. st. 1. ZSP su određene kategorije tražbina za koje se potrošač ne može osloboditi od preostalih obveza, a među kojima su i naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem.

5. Sud je primjenom čl. 24. st. 3. ZSP pribavio spis ovog suda posl. br. Pn-21/2022 te utvrdio slijedeće:

- postupak je započet tužbom tužitelja Branko Miloloža od 29. 5. 2003. Općinskom sudu u Zagrebu – posl. br. Pn-3056/03, protiv I-tuženika ENERGO METAN d.o.o. i II-tuženika Mile Đolo (ovdje potrošača), radi naknade materijalne i nematerijalne naknade proizišle iz tragičnog događaja 4. 11. 2001. godine kada je u kupaonici tužitelja došlo do eksplozije i teških tjelesnih ozljeda, a sve kao posljedica nestručnog i neovlaštenog montiranja i puštanja u rad plinskog bojlera od strane Mile Đola;
- tijekom postupka je Mile Đolo i pravomoćno proglašen krivim presudom Općinskog suda u Samoboru posl. br. K-40/08-52 od 13. 11. 2008., što je postavio plinski bojler i pustio u rad iako je znao da samo ovlašteni serviser može pustiti isti u rad pa je uslijed istjecanja plina došlo do eksplozije u kojoj je Branko Miloloža zadobio teške tjelesne ozljede, čime je počinio teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti – dovodenjem u opasnost života i imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom;
- tijekom dugotrajnog i složenog parničnog postupka, sudovi su donosili nekoliko presuda u korist tužitelja, pa je tako bilo presuđivano u postupku Općinskog suda u Zagrebu P-3056/03, te potom u postupku ovog suda pod posl. br. Pn-1811/2015, zatim Pn-97/2021 i Pn-21/2022;
- ukupni rezultat provedenog postupka je da je tuženiku Mili Đolo naloženo naknaditi štetu tužitelju Branku Miloloži nastalu uslijed opisanog postupanja za koje je i pravomoćno kazneno osuđen, a koju naknadu tužitelj pokušava naplatiti putem Financijske agencije kako je gore opisano.

6. Iz svega iznesenoga jasno proizlazi da su jedine obveze zbog kojih potrošač traži pokretanje postupka stečaja nastale kao posljedica kaznenog djela koje je počinio, pa je stoga zakonom isključena mogućnost oslobođenja od tih obveza prema čl. 77. st. 1. ZSP. Kako stoga nema mogućnosti ostvarenja svrhe i cilja ovog postupka kako je određen u čl. 2. st. 1. ZSP, provođenjem kojega bi osim toga potpuno nepotrebno nastali i značajni troškovi, prijedlog za otvaranje postupka se ukazuje neosnovanim te ga je valjalo odbiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 19. srpnja 2024.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. potrošač – e-Oglasna ploča
2. pun. potrošača – e-kom.

Broj zapisa: **9-3086a-88222**

Kontrolni broj: **09914-d72b8-d8ad8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.